

ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА ВОЗМОЖНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВ В АСПЕКТЕ АССИМЕТРИЧНЫХ РЕАКЦИЙ РФ

А. С. ИСАЕВА, Ю. Ш. КАПКАЕВ

Челябинский государственный университет, г. Челябинск

В данной работе представлены итоги исследования результата введения санкций на возможности отечественных производств в аспекте ассиметричных реакций. Выявляя положительный эффект в избавлении отечественной экономики от импортозависимости, на основе анализа статистической информации, отмечаются предоставляющие большое значение проведенные реформы, направленные на ускорение процесса импортозамещения, и его максимальную безболезненность для российской экономики. Авторами проведена значительная работа по изучению данного фактора не только в теоретическом обобщенном аспекте, но и на конкретных примерах: дублирование иностранных технологий, создание интернет-площадки для торговли с китайскими партнерами. Также изучена зависимость влияния санкций от степени (уровня) проникновения импорта в производство. Выгодно исследовательскую работу отличает рассмотрение результатов санкций через призму ответных реакций; анализа правильности выбранного курса. Так как в настоящий момент различного рода специалистами всё чаще утверждается, что, несмотря на условия непростой внешнеполитической ситуации в мире, требуется аналогичный ответ на запреты и ограничения, введенные для нашей страны. А правильно ли это? Дискуссии по поводу выбора направления, в связи с насущной необходимостью данной тематики в наши дни возникают всё чаще. В силу анализа ответных реакций РФ подводится итог, что самой ассиметричной эффективной мерой стали результаты западных же санкций: доходы иностранных сетей уменьшаются в разы, увеличиваются затраты бюджета, население уменьшает потребительский спрос. Западные компании высечены собственными правительствами, которые сами выращивают себе конкурентов на территории Российской Федерации.

Ключевые слова: импортозамещение, производство, российская экономика, санкции, ассиметричная реакция.

На сегодняшний день, когда в мировой экономической системе проявляются новые последствия глобализации, сопряженные с неравномерным развитием, мощь и сила каждой страны всё больше формируется уровнем конкурентоспособности её производств. События во внешней политике: ограничение доступа к мировому капиталу, угрозы последствий санкций, девальвация, снижение цен на нефть и многое другое не только негативно воздействовали на российскую экономику, но и стали катализатором принятия ряда важных решений [4].

Влияние санкций неоднозначно сказывается на производствах, зависит от степени (уровня) проникновения импорта. Если провести анализ отраслевой структуры санкций против России, то, можно заметить, что ключевыми являются направления основных отраслей экономики: нефтяная, газовая, атомная и военная промышленность, а также банковский капитал. Анализируя исследования спе-

циалистов [8], [9], [2] и статистические данные индикаторов импортозамещения (показатель прироста доли рынка и замещения растущего спроса), условно можно выделить три группы производств по «импортозависимости»: зависимость от покупки зарубежом оборудования; покупки комплектующих/сырья и готовой продукции (рис.1.). Следовательно, «санкционные баталии» в большей степени ударили по второму и третьему виду производств. Так как предприятия лишились поставщиков, привычных схем закупок, они снизили объемы продаж, повысили стоимость продукта. Что привело к созданию спроса на внутреннем рынке – предприятия вынуждены искать российские аналоги.

Но все же возможности импортозамещения товаров неодинаковы: трудно организовать поставки инновационных продуктов; импортозамещение же среднетехнологичной машиностроительной продукции способно реализовываться как собственными силами,

так и на совместных предприятиях сборочно-го типа (есть успешные примеры в автопроме: по итогам 2015 года импорт легковых автомобилей уменьшился вдвое.). Импортозамещение продуктов отраслей перерабатывающей промышленности совершается на основе собственных компетенций и сырьевой базы [3].

На основе мониторинга ограничительных мер, примененных к товарам из Таможенного союза (России, Белоруссии и Казахстана), проводимому Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), было выявлено, что, главным образом, препятствуют продвижению товаров на внешние рынки страны Евросоюза, США, Украина и Узбекистан. Начало «санкционных войн» преследует цель вытеснения российских компаний с европейского рынка с уменьшением доли экспорта в России [6].

Изначально, сразу же после введения «продовольственного эмбарго», стало понятно, что ограничительные меры, как против Российской Федерации, так и ответные контрсанкции России, служат неким активатором переориентации отечественной экономики на обеспечение собственного рынка и смены позиций с поставщика природных ресурсов на производителя конкретного реального продукта; дают возможность обеспечить научно-техническую революцию, отход от «нефтяной и импортной иглы». Но, в этой связи перед правительством встает проблема выбора следования курсу «зеркальной» или же асимметричной реакции на санкции. Изучая научные труды по экономике всемирно признанных авторов, анализируя исторические закономерности, становится ясно, что метод зеркальных ответов нерезультативен, так как сторона, которой объявлены санкции, уже несет убытки и не захочет усугублять ситуацию. Ввиду этого, эффективней прибегнуть к методу асимметричного ответа: например, заключение выгодных соглашений, укрепляющих отношения с новыми партнерами, с которыми не велось сотрудничество из-за принципа приоритета торговли с прежними. Что и осуществляется правительством РФ. В этом аспекте планируется дальнейшее расширение евразийской интеграции. В январе 2016 в Китае запущена первая электронная площадка для экспорта российских товаров- «информационная платформа для сделок в онлайн режиме», что дает дополнительный шанс отечественным производителям продавать свою продукцию на китайский рынок. Речь идет о товарах в таких

категориях, как металлопродукция, оборудование, продукты питания, меховые изделия.

Экономические субъекты взаимозависимы. Но эффективность санкций находится в зависимости от степени интегрирования участвующих экономических систем в мировую экономику. Именно товарная структура позволяет судить о наличии конкурентных преимуществ в отечественном товаропроизводстве: по 40 позициям (из 35 позиций машинотехнической продукции, учитываемой внешнеторговой статистикой ООН) Россия выступает как нетто-импортер, и только по пяти - как нетто-экспортер.

Западная Европа значительно зависит от экспорта российских энергоресурсов. До введения санкций распределение объемов продажи российской нефти происходило в главной степени в страны Европы – 67,4%. Газовая отрасль РФ также была направлена на реализацию в Евросоюзе (ок. 63%) и СНГ (ок.27%). Евросоюз, вводя санкции, не только потерял значительную часть доходов, но и допустил риск ответных санкций. В начале 2014 г. был закрыт проект «Южный поток», предназначенный для освоения новых путей поставок природного газа Россией, большей степени не по экономическим, а, политическим причинам. Переход на поставки из других стран требует значительных средств и времени для организации, поэтому ЕС не может полностью отказаться от российского сырья.

Именно поэтому, на данный момент возрастает роль таких государственных механизмов как институты налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования. Ответной реакцией на санкции стала постановка новых целей для налоговой политики: разработка налоговых преференций для иностранных инвесторов (для привлечения капитала); сокращение льгот для стран-партнеров России из Восточной Европы (из-за заключения оных соглашений с ЕС, которые допускают негативное влияние на внешнеэкономическую деятельность РФ). Также знаковым событием оптимизации этой сферы стала передача Федеральной таможенной службы в ведение Министерства финансов. Что в идеале послужит увеличению бюджетных доходов вследствие интеграции информационных систем. В интересах импортозамещения происходит увеличение ставок таможенных пошлин на товары, конкурентоспособные аналоги которых уже производятся в Российской Федерации.

В свою очередь предпринимаются меры по дублированию иностранных поставщиков товаров и услуг, поставляемых иностранными производителями. В отличие от большинства других стран, в том числе стран БРИКС, Россия является страной, потенциально способной обеспечить производства полного замкнутого цикла в любой области. Ярким примером является навигационная система ГЛОНАСС, которая с точки зрения экономической эффективности и технически проигрывает GPS. В то же время, средств, получаемых от оборонных заказов, хватает на то, чтобы обеспечить уровень окупаемости. Таким образом, отказ GPS от обслуживания российских клиентов обеспечит повышение конкурентоспособности российского конкурента. Можно предложить распространить эту же практику на другие сферы. Наиболее конкурентоспособными видами продукции российского приборостроения на внешнем рынке является радиолокационная и радионавигационная аппаратура. По этому виду продукции сохраняется положительное внешнеторговое сальдо.

Разрабатываются проекты по дублированию систем SWIFT, VISA, MasterCard российскими аналогами, которые, испытывая давление со стороны более сильных иностранных конкурентов, могли бы поддерживать необходимый технологический уровень за счет обслуживания специфических клиентов.

Согласно данным таможенной статистики, в январе 2016 г. импорт товаров из стран дальнего зарубежья в Россию по сравнению с январем 2015 г. сократился на 17,9%. Снижение ввоза наблюдалось по всем основным укрупненным позициям товарной номенкла-

туры, в частности, в группе продовольственных товаров импорт овощей – на 26,3%, молочных продуктов – на 25,3%, растительного масла – на 24,1%, фруктов – на 6,2%.

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно констатировать, что для России импортозамещение стало основой национальной безопасности и целостности как государства, так и экономического пространства.

Влияние санкций на производствах зависит от степени (уровня) проникновения импорта в их деятельность. Правительством РФ применяются меры, как в налоговой политики, таможенном регулировании, так и в наращении евразийской интеграции, привлечении новых партнеров. Перед российскими производителями стоит несколько сложных, но выполнимых задач – техническая и технологическая модернизация производства, улучшение качества товаров, расширение объемов и ассортимента производимой продукции. Все это позволит удержать свои позиции на рынке с приходом новых торговых партнеров и при возвращении конкурентов из санкционного списка.

В силу анализа ответных реакций РФ можно сделать вывод, что самой ассиметричной эффективной мерой стали результаты западных же санкций: доходы иностранных сетей уменьшаются в разы, увеличиваются затраты бюджета. Санкции влияют в первую очередь на доходы граждан, и население уменьшает потребительский спрос. Западные компании высечены собственными правительствами, которые сами выращивают себе конкурентов на территории Российской Федерации.

Литература

1. Бархатов В.И. Устойчивое развитие национальной экономики России в современных условиях // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 9 (338). С. 5-11
2. Бархатов В.И. и др. Эффективность институциональных форм в трансформируемой экономике. Монография. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2011. С.-342,198.
3. Братерский М.В. Торгово-экономические санкции: эффективность, цена, проблемы использования/Высшая школа экономики: Национальный исследовательский университет.-2010.- [Электронный ресурс].-URL: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/72243652> (дата доступа 10.01.16).
4. Горбатов А. В. Продовольственное импортозамещение в РФ. Итоги первого санкционного года. Перспективы развития /А.В. Горбатов, О.В. Морозова//Фундаментальные исследования. -2015. -№10. - С.357-361.
5. Исаева А.С., Капкаев Ю.Ш. Перспективы повышения конкурентоспособности регионов в условиях санкций и снижения цены на нефть/ // Россия в меняющемся мире: социально-экономические, политические и гуманитарные ориентиры: материалы международной молодежной конференции. -И:ИИЦ «АТИСО»,2015.-С.42-46.

6. Тюфанова А. П. Экономическое состояние России под действием финансово-экономических санкций / А. П. Тюфанова, А. В. Орлова // Материалы III международной научно-практической конференции. Под редакцией Е.В. Никулиной. - Издательский дом: «Белгород». - С.369-379.
7. Фальцман В.К. Форсирование импортозамещения в новой геополитической обстановке/Проблемы прогнозирования. - № 1 / 2015. -С.22-32.
8. Mankiw N.G. Principles of Economics .6th edition. — United States of America: Cengage Learning, 2011 . — 890p. — ISBN: 9780538453059.
9. Gary Clyde Hufbauer Economic Sanctions Reconsidered /Gary Clyde Hufbauer, Jeffrey J. Schott, Kimberly Ann Elliott, Barbara Oegg.- Washington:DC,2010 .
10. Valovaya T. Eurasian Economic Integration: Origins, Patterns, and Outlooks//Eurasian Integration Yearbook 2012. – Almaty, 2012.-p.44-45

Исаева Анна Сергеевна – студентка 3-го курса института экономики отраслей бизнеса и администрирования (таможенное дело) Челябинского государственного университета, г. Челябинск

Капкаев Юнер Шамильевич – доцент, кандидат экономических наук, Челябинский государственный университет

Дата поступления 10 апреля 2016 г.

DOI: 10.14529/iimj160208

THE IMPACT OF SANCTIONS ON THE CAPABILITIES OF DOMESTIC INDUSTRIES IN THE ASYMMETRIC RESPONSE OF THE RUSSIAN FEDERATION

A. S. ISAEVA, U. S. КАРКАЕВ

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk

This paper presents the results of the research result of the sanctions on the ability of domestic enterprises in the aspect of asymmetric reactions. The positive effect in getting rid of import dependence of the domestic economy, based on the analysis of statistical information, marked with important reforms aimed at accelerating the process of import substitution and as painless as possible for the Russian economy. The author carried out considerable work on the study of this factor not only in the theoretical aspect of the generalized, but specific examples: the duplication of foreign technology, the creation of Internet sites for trading with Chinese partners. Also, the dependence of the effect of sanctions on the degree (level) of import penetration in the production. Profitable work is distinguished by the consideration of sanctions results through a response; analysis of the correctness of the chosen course. Since at present various kinds of specialists are increasingly argued that, despite the difficult conditions of the foreign policy situation in the world requires a similar response to the prohibitions and restrictions imposed for this country. Is it right? Discussions on the choice of direction, due to the urgent need of the subject in our day there are more and more often. By virtue of the analysis of Russia responses summarizes that the most effective measure asymmetrical were the results of the western sanctions: foreign networks revenues decreased several times, increasing the cost of the budget, the population reduces consumer demand. Western companies have carved their own governments, which themselves grow their competitors in the territory of the Russian Federation.

Keywords: import substitution, production, Russian economy, the sanctions, the asymmetric reaction.

References

1. Barkhatov V. I. Sustainable development of national economy of Russia in modern conditions // Bulletin of the Chelyabinsk state University. 2014. No. 9 (338). P. 5-11
2. Barkhatov V. I. and others. Effectiveness of the institutional forms in transformed the economy. Monograph. – Chelyabinsk: Publishing house of Chelyabinsk. State University, 2011. P. 342,198.

3. Bratersky, M. V. Economic and Trade sanctions: effectiveness, price, problem of usage /Higher school of Economics national research University.-2010.-[Electronic resource].-URL: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/72243652> (date to 10.01.16 stupa).
4. Gorbatov A. V. Food import substitution in Russia. The results of the first sanction. Prospects of development /A.V. Gorbatov, O. V. Morozova//Fundamental investigations. -2015. - No. 10. - P. 357-361.
5. Isaeva A. S., Kapkaeva Y. S. Prospects for increasing the competitiveness of regions in terms of sanctions and lower oil prices/ // Russia in the changing world: socio-economic, political and humanitarian targets: proceedings of the international youth conference. -I:IITS OF ATISO",2015.-P. 42-46.
6. Tufanova A. P. Economic state of Russia under the influence of financial-economic sanctions / A. P. Tufanova, A. V. Orlova // Materials of III international scientific and practical conference. Edited by E. V. Nikulina. - Publishing house: "Belgorod". - P. 369-379.
7. Faltsman, V. K. Speeding up of import substitution in the new geopolitical situation-/Problems of forecasting. - No. 1 / 2015. -P. 22-32.
8. Mankiw N.G. Principles of Economics .6th edition. — United States of America: Cengage Learning, 2011 . — 890 p. — ISBN: 9780538453059.
9. Gary Clyde Hufbauer Economic Sanctions Reconsidered /Gary Clyde Hufbauer, Jeffrey J. Schott, Kimberly Ann Elliott, Barbara Oegg.- Washington:DC,2010. DOI: 10.2307/2618388
10. Valovaya T. Eurasian Economic Integration: Origins, Patterns, and Outlooks//Eurasian Integration Yearbook 2012. – Almaty, 2012.-p.44-45

Isaeva Anna Sergeevna – the student of 3rd course of the Institute of economics of industries, business and administration (customs business) of Chelyabinsk State University, Chelyabinsk

Капкаев Унер ' Шамил'евич – docent, candidate of economic sciences, Chelyabinsk State University, Chelyabinsk

Received 10April 2016

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Исаева, А. С., Капкаев, Ю. Ш. Влияние санкций на возможности отечественных производств в аспекте ассиметричных реакции РФ. / А. С. Исаева, Ю. Ш. Капкаев // Журнал Управление инвестициями и инновациями. – 2016. – № 2. С. 49 – 53.
DOI:10.14529/iimj160208

FOR CITATION

Isaeva, A. S., Kapkaev, U. S. The impact of sanctions on the capabilities of domestic industries in the aspect of the asymmetric response of the Russian Federation. *Investment and innovation management journal*. – 2016. – №2. pp. 49 – 53.
DOI: 10.14529/iimj160208
