

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ УКЛОНЕНИЮ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ

**ГОЛЛАЙ И.Н.**

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

**КУЗНЕЦОВА К.А.**

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

**Аннотация.** Вопросы, связанные со снижением налогового бремени, остаются актуальными для различных групп налогоплательщиков. При этом их стремление к уменьшению суммы уплачиваемых налогов – объективное явление, не зависящее от воли государства. Важной задачей государства является обеспечение контроля над тем, чтобы действия налогоплательщиков не выходили за пределы правового поля.

В последнее время, в связи с общим ухудшением экономической обстановки, наметалась тенденция к переходу от использования различных оптимизационных налоговых схем к прямому уклонению от уплаты налогов со стороны налогоплательщиков. В этих условиях, совершенствование методов противодействия уклонению от уплаты налогов приобретает особую важность, поскольку средства, полученные от налогоплательщиков, формируют доходную часть государственного бюджета и являются основным источником финансирования различных государственных программ.

**Ключевые слова:** налогообложение, уклонение от уплаты налогов, методы противодействия уклонению от уплаты налогов, налоговое администрирование

### Введение

Рост уровня уклонения от уплаты налогов имеет своим следствием проблемы, связанные с недополучением средств в бюджет государства. В процессе формирования государственного бюджета, средства, полученные от налогоплательщиков, используются на производство общественных благ, которыми пользуются все граждане страны. Юридические и физические лица, не уплачивающие налоги, путём полного или частичного сокращения налогооблагаемой базы, пользуются бесплатно общественными благами, что, в свою очередь, приводит к нарушению принципа общественной справедливости. Совокупные потери общества минимизируются лишь тогда, когда состав преступления будет раскрыт, что бывает сделать достаточно затруднительно.

Проблема, связанная с уклонением налогоплательщиков от уплаты налогов, носит всеобщий характер и не зависит от

уровня развития национальной экономики. Однако в разных странах мира имеется своя специфика в урегулировании на законодательном уровне вопросов, связанных с минимизацией налогового бремени и использованием полулегальных и нелегальных налоговых схем, объясняемая различиями в правовом устройстве, отношением судей к данной проблеме и законодательскими традициями.

### Анализ налоговой практики противодействия уклонению от уплаты налогов ведущих зарубежных стран

Во многих странах с развитой рыночной экономикой для решения рассматриваемой проблемы применяются так называемые «Общие правила борьбы с уклонением от налогов» («General Anti-Avoidance Rules» – GAAR), как универсальный инструмент борьбы с агрессивными схемами минимизации налогов. Данные правила были разработаны ещё в начале XX века. Первым государством, внедрившим GAAR, считается

Австралия (1915 год), после чего принципы GAAR в том или ином виде имплементировались в законодательство Голландии (1924 г.), Франции (1941 г.), Германии (1977 г.), Сингапура (1988 г.), Канады (1988 г.), Китая (2008 г.), Великобритании (2013 г.) и многих других государств[19].

Основным понятием в рамках GAAR является термин «злоупотребление налоговыми нормами». Несмотря на то, что в разных странах трактовка его существенно различается, общий подход остаётся единым: отмечается наличие факта получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды (в силу недостаточного «экономического содержания» сделок, либо отсутствия добросовестности при планировании сделок, либо прямого или косвенного искажения применения норм налогового законодательства в процессе реализации сделок).

Важным элементом Правил GAAR является бремя доказывания добросовестности (или недобросовестности) применяемых налогоплательщиками схем. Так, Правила GAAR гласят: «... если операция, совершаемая налогоплательщиком, направлена на минимизацию налогового бремени, налоговые органы вправе определить налоговые последствия (сумма полученного или налогооблагаемого дохода, подлежащая уплате) таким образом, чтобы ликвидировать те преимущества, которые налогоплательщик получил в результате проведения подобной операции. Под операцией по минимизации налогового бремени понимается операция, которая прямо или косвенно обеспечивает налогоплательщику получение налоговой льготы, отсрочку уплаты налога и увеличение налогового вычета (возмещения), экономию налога или иной суммы, подлежащей уплате в соответствии с законом» [7, С. 2].

В различных странах мира бремя доказывания недобросовестной природы схем налогового планирования лежит на

различных субъектах: в Бельгии, Индии, Франции, Японии, Италии, Мексике и Великобритании – это задача налоговых органов; в Австралии, Китае, Ирландии, России, США, Сингапуре, Южной Корее и Швеции доказать добросовестность своих схем должен сам налогоплательщик; в некоторых других странах (Канада, Швейцария, Польша, Индонезия, Германия) бремя доказывания разделено поровну между налогоплательщиком и налоговыми властями.

В целом, согласно Правилам GAAR, «оптимизация налогов», с точки зрения государства, является неприемлемой и зачастую рассматривается как уклонение от уплаты налогов. В то же время закон устанавливает, что нормы разграничения законных и незаконных методов снижения налогов не применяются к тем операциям, которые проведены без нарушений закона.

При этом в каждой стране, применяющей правила GAAR, для налоговых органов разработаны специальные инструкции (расчёты) и нормативные документы, раскрывающие сущность Правил. В основе их, как правило, лежит конкретное судебное дело, связанное с оптимизацией налогов[9, С. 2]. Так, в разделе 42 Налогового Кодекса Германии, указано следующее: «...налогоплательщик, который при проведении операции злоупотребил нормами законодательства, обязан уплатить налог так, как если бы подобная операция была проведена без такого злоупотребления» [7, С. 3]. Нормы раздела 42 выполняют функцию разграничения легальных и нелегальных способов минимизации налогов и применяются при выполнении ряда условий:

- при наличии доказанного намерения налогоплательщика минимизировать налоговое бремя;
- при несоответствии заявленной формы операции её экономической цели;
- при отсутствии иных экономических целей (или иных законных целей) сделки, кроме минимизации налогов;

– при отхождении от принципа преобладания существа экономического содержания сделки над её формой.

Суды, как правило, применяют указанный подход при толковании и применении налогового законодательства в спорах, когда может быть доказано, что какая-либо операция представляет собой случай злоупотребления нормами законодательства или их неправильного применения. Практика применения указанной нормы Налогового Кодекса Германии показала, что она нуждается в корректировке, так как основное понятие раздела – «намерения налогоплательщика» – оценивается субъективно [7, С. 3].

Благодаря законодательному разграничению схем оптимизации и уклонения от уплаты налогов, в соответствии с Правилами GAAR, возможности налогоплательщиков в области налогового планирования во многих странах в последнее время существенно сократились [9, С. 1]. На данный момент возможность оптимизации налогового бремени сохраняется лишь для обеспеченных людей и крупных корпорации, у которых есть возможность воспользоваться дорогостоящими услугами консультантов по налоговому планированию и юристов, тем самым сократив свои налоговые обязательства.

В странах с высоким уровнем подоходного налога, государственные органы зачастую вынуждены принимать различные меры для борьбы с уклонением от уплаты налогов, путём предоставления различных льгот.

Так, в Японии, где у компаний изымается до 50-ти % прибыли, государство предоставляет различные льготы, включая налоговые кредиты и субсидии. Базовой налоговой льготой в Японии является необлагаемый минимум дохода налогоплательщика, равный 350 тыс. иен. Такие доходы, как заработная плата, пенсии и выплаты социального страхования имеют специальные налоговые освобождения. Существует ряд узкоспециализированных

льгот по обложению доходов, полученных из различных источников. Из налогооблагаемой базы вычитаются средства, потраченные на лечение. Дополнительные льготы предоставлены семьям, в которых работают муж и жена с примерно одинаковыми доходами, при том, что семьи, где работает всего один человек, платят государству больше. В целом, каждый налогоплательщик имеет в среднем около пяти льгот и освобождений [11, С. 2]. Кроме того, японские предприниматели могут списывать часть своих личных расходов на «расходы бизнеса» и легально выводить их из-под налогообложения, налогооблагаемая подоходным налогом база уменьшается на 28,6 %. Предприниматели могут получить налоговые кредиты для уплаты внешних (иностраных) налогов [11, С. 3].

В Швеции, государственные власти для владельцев компаний предусмотрели льготное налогообложение от полученных дивидендов по подоходному налогу. При условии, что акционер владеет акциями одной компании более чем на 25 %, он получает освобождение от уплаты налога с этой доли [9, С. 2].

Однако, несмотря на наличие большого количества льгот при налогообложении, нет ни одной страны, в которой налогоплательщики не изобретали бы схемы выведения доходов из-под налогообложения. Следовательно, массовое применение льгот и преференций не даёт столь же массового снижения уровня уклонения от уплаты налогов.

### **Совершенствование методов противодействия уклонению от уплаты налогов в Российской Федерации**

В России проблема уклонения от уплаты налогов усугубляется из-за отсутствия прогрессивного налогообложения, что, по мнению многих россиян, нарушает принцип справедливости налогообложения. Хронические экономические кризисы, сменяющие один другой, вынуждают налогоплательщиков изыскивать различные

меры, направленные на снижение налогового бремени, порой ни всегда легальные.

Для решения проблемы уклонения налогоплательщиков от уплаты налогов в России, предлагается:

- 1) ввести прогрессивное налогообложение на доходы физических лиц;
- 2) принять единые правила по разграничению налоговой оптимизации уклонения от уплаты налогов;
- 3) увеличить срок регистрации организации;
- 4) сократить временные затраты на уплату налогов;
- 5) ввести автоматический анализ результатов выездных налоговых проверок.

Раскроем кратко суть предлагаемых мероприятий.

- 1) Использование прогрессивного налогообложения НДФЛ.

Во многих развитых странах используется прогрессивное налогообложение, максимальная ставка наблюдается в Швеции 56,9 %[7, С.1]. В России используется пропорциональное налогообложение НДФЛ в размере 13 %. Смена пропорционального

налогообложения на прогрессивное позволит уменьшить социальное неравенство, без существенных потерь для государственного бюджета.

Предлагается ввести льготный режим налогообложения для людей с ежемесячными доходами до 9 000 руб. и использовать пониженные ставки для налогоплательщиков с доходом до 25 000 руб.

Предлагаются следующие ставки НДФЛ:

- 1) от 5 000 до 9 000 руб. – 0 %;
- 2) от 9 000 до 15 000 руб. – 8 %;
- 3) от 15 000 до 25 000 руб. – 10 %;
- 4) от 25 000 до 35 000 руб. – 13 %;
- 5) от 35 000 до 50 000 руб. – 15 %;
- 6) от 50 000 до 100 000 руб. – 20 %;
- 7) от 100 000 до 500 000 руб. – 25 %;
- 8) свыше 500 000 руб. – 30 %.

Результаты сравнительного анализа прогрессивного и пропорционального налогообложения представлены в таблице 1. Данные распределения населения по величине среднедушевых денежных доходов взяты с официального сайта Федеральной службы государственной статистики [4, С.1].

Таблица 1

Сравнительный анализ прогрессивного и пропорционального налогообложения НДФЛ

| Все население, в том числе со средними душевыми денежными доходами в месяц, руб. | Доля, % | Всего работающих 71 262,5 тыс. человек | Пропорциональное налогообложение со ставкой 13 % (сумма, руб.) | Прогрессивное налогообложение |             |
|--|---------|--|--|-------------------------------|-------------|
|  |         |  |  | ставка, %                     | сумма, руб. |
| До 5 000   | 3,3     | 2 351,6                                | 1 528 540  | 0 %                           | 0           |
| От 5 000,1 до 7 000  | 4,8     | 3 420,6                                | 3 112 746  | 0 %                           | 0           |
| От 7 000,1 до 9 000  | 6,1     | 4 347                                  | 5 085 990  | 0 %                           | 0           |
| От 9 000,1 до 12 000   | 10,0    | 7 126,2                                | 11 116 872   | 8 %                           | 6 841 152   |
| От 12 000,1 до 15 000  | 9,9     | 7 054,9                                | 13 757 055   | 8 %                           | 8 465 880   |
| От 15 000,1 до 20 000  | 14,4    | 10 261,8                               | 26 680 680   | 10 %                          | 20 523 600  |
| От 20 000,1 до 25 000  | 11,4    | 8 124                                  | 26 403 000   | 10 %                          | 20 310 000  |
| От 25 000,1 до 30 000  | 8,8     | 6 271,1                                | 24 457 290   | 13 %                          | 24 457 290  |

|                         |     |         |             |      |             |
|-------------------------|-----|---------|-------------|------|-------------|
| От 30 000,1 до 35 000   | 6,7 | 4 774,6 | 21 724 430  | 15 % | 21 724 430  |
| От 35 000,1 до 40 000   | 5,1 | 3 634,3 | 18 898 360  | 15 % | 21 805 800  |
| От 40 000,1 до 50 000   | 7,0 | 4 988,3 | 32 423 950  | 15 % | 37 412 250  |
| От 50 000,1 до 60 000   | 4,2 | 2 993   | 23 345 400  | 20 % | 35 916 000  |
| Свыше 60 000,1          | 8,3 | 5 914,7 | 76 891 100  | 20 % | 118 294 000 |
| Всего                   |     |         | 285 425 413 |      | 315 750 402 |
| От 100 000,1 до 500 000 |     |         |             | 25 % |             |
| Свыше 500 000,1         |     |         |             | 30 % |             |

Расчёты показывают, что ожидаемый экономический эффект от введения прогрессивного налогообложения, выражающийся в увеличении доходной части бюджета, составит более 30 млн. руб.

2) Принятие единых правил по разграничению налоговой оптимизации и уклонения от уплаты налогов.

Изучая судебную практику, связанную с рассмотрением дел по применению незаконных налоговых схем, направленных на снижение или уклонение от уплаты налогов, мы столкнулись с двумя похожими делами по доначислению НДС, принятого к возмещению, судебные решения по которым, оказались диаметрально противоположными. При подробном их рассмотрении выяснилось, что по одному из дел (дело № А76-25946/2013) суд вынес следующее решение: «... признать неправомерным решение налогового органа по доначислению НДС, так как при заключении сделки заявитель проявил осмотрительность, проверив сведения о государственной регистрации контрагента, свидетельство о постановке на налоговый учёт в налоговом органе, выписки из ЕГРЮЛ. Доводы инспекции об отсутствии у контрагента налогоплательщика возможности осуществить поставку приобретаемого товара в связи с отсутствием персонала, основных средств, производственных помещений судом отклоняется, поскольку сведения о численности работников юридических лиц, имеющих у них на праве собственности или аренды имущества не

находятся в свободном доступе, в связи с чем у налогоплательщика отсутствовала реальная возможность проверить такие данные в отношении своего контрагента». Во втором деле (дело № А76-10510/2014) судом не был принят довод заявителя о проявлении им должной степени осмотрительности и осторожности при заключении договоров со «спорным» контрагентом, путём получения от него копий свидетельства о государственной регистрации, свидетельства о постановке на налоговый учёт в налоговом органе, выписки из ЕГРЮЛ. В решении суда указано, что: «... проявление должной осмотрительности возможно лишь при совершении реальных сделок и добросовестном заблуждении налогоплательщика в правоспособности контрагента, в личности его руководителя, наличии у него возможностей для исполнения обязательств по сделке и иных обстоятельствах, касающихся контрагента. Информация о регистрации контрагента в качестве юридического лица и постановке его на учёт в налоговом органе носит справочный характер и не характеризует контрагента как добросовестного, надёжного и стабильного участника хозяйственных взаимоотношений».

Приведённый пример наглядно доказывает, что в Российской Федерации не существует единых правил по рассмотрению судебных споров, их заменяет правоприменительная практика и правовая позиция, исходящие из требования статьи процессуального закона «Основания для

отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора» [15, Статья 308.8].

В отечественной науке нет общего мнения по поводу того, следует ли признавать судебный прецедент официальным источником права (в частности, налогового права) в Российской Федерации. Это отражается и в судебной практике. Так, ФАС Западно-Сибирского округа в постановлении от 24.04.2003 г. № Ф04/1758-246/А67-2003 отклонил довод стороны по делу о неприменении судом при разрешении спора судебной практики ФАС Уральского округа по аналогичному спору. Суд указал на то, что при существующей в России континентальной правовой системе судебный прецедент не является источником права.

Для устранения возникающих противоречий, предлагается провести корректировку нормативно-правовой базы, путём принятия единых правил, закреплённых приложением к Налоговому кодексу РФ, которые будут разграничивать налоговую оптимизацию и уклонение от уплаты налогов. Разработка и утверждение правил – прерогатива комиссии, состоящей из старших сотрудников налоговой службы и специалистов арбитражных судов. При разработке правил в их основе должна лежать арбитражная практика, а в основе каждой инструкции – конкретное судебное дело, связанное с незаконной оптимизацией налогов.

Правила противодействия незаконной оптимизации налогов должны быть конкретны, ясны и точны. Это позволит налогоплательщику быть уверенным в том, что правомерность операции, осуществляемой строго по закону, не вызовет сомнений у налоговых органов.

Правила должны применяться при рассмотрении дел в суде, чтобы избежать разного толкования законов.

3) Увеличение срока регистрации организации.

Для исключения создания фирм-однодневок необходимо увеличить срок

регистрации организаций до 10-и дней с целью тщательной проверки всех документов, ранее созданных организаций, а также наличия близкого родства с учредителями ранее созданных фирм-однодневок. В случае обнаружения указанных нарушений необходимо рассмотрение процедуры регистрации в особом порядке, отказ в создании организации. Если налоговый орган одобрил создание организации, то первые 3 месяца после регистрации необходимо осуществлять контроль всех операций по расчётному счёту, а также контролировать отчётные показатели. Если в течение 3-х месяцев наблюдается подозрительное движение денежных средств (переводы в разные концы страны, по различным, не связанным между собой операциям), налоговый орган должен иметь полномочия на приостановление операций по счетам на 10 дней, до получения разъяснений со стороны организации. За недостаточность предоставленных сведений налоговый орган останавливает операции по счетам до полного разъяснения ситуации. В случае обнаружения фиктивной деятельности дело передаётся в суд.

4) Сокращение временных затрат на уплату налогов.

В рейтинге стран по уровню сложности налоговой системы Россия занимает 130 место из 169 стран, по времени, затраченному на уплату налогов, – 151 место. Организация в среднем на уплату налогов тратит 160 часов, физическое лицо 96 часов, оплата потребительских налогов занимает 192 часа [18, С. 1]. Таким образом, россияне тратят весьма значительное количество времени на уплату налогов. Например, работодатель, находясь на режиме «единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности», обязан уплачивать и подавать налоговую отчётность за своих работников ежемесячно. Гораздо удобнее совместить уплату налоговых платежей с подачей налоговой декларацией по единому налогу, т.е. раз в квартал.

К мерам по сокращению временных затрат на уплату налогов также относится создание единой системы обработки налоговой отчётности и оплата за работников налога на доходы физических лиц, социальных отчислений, как для организаций, применяющих общий режим налогообложения, так и тех, которые находятся на специальных налоговых режимах. При этом предоставление

отчётности предлагается производить раз в квартал нарастающим итогом (квартал, полугодие, 9 месяцев), а итоговая сдача декларации и уплата налога – раз в год не позднее 25 января, за вычетом уплаченных авансовых платежей.

Преимущества изменения продолжительности временных затрат на уплату налогов представлены в таблице 2.

Таблица 2

## Преимущества мер по сокращению сроков уплаты налогов

| Платёж       | Действующие правила уплаты налогов  |   | Новые правила уплаты налогов   |  |
|--------------|---|---|--|--|
|              | сдача отчётности  | уплата  | сдача отчётности   | уплата   |
| ПФР<br>ФФОМС | не позднее 15-го (на бумажном носителе), 20-го (электронная форма) числа второго календарного месяца, следующего за отчётным налоговым периодом | не позднее 15-го числа следующего месяца  | не позднее 20-го (на бумажном носителе), 25-го (электронная форма) числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом (квартал, полугодие, 9 месяцев) | для НДФЛ и страховых взносов для физических лиц не позднее 20-го (на бумажном носителе), 25-го числа (электронная форма) месяца, следующего за истекшим налоговым периодом (квартал, полугодие, 9 месяцев) |
| ФСС          | не позднее 20-го (на бумажном носителе), 25-го (электронная форма) числа второго календарного месяца, следующего за отчётным налоговым периодом | не позднее 15-го числа следующего месяца  |  |  |
| НДФЛ         | до 30.04  | общая сумма налога до 15.07 года, следующего за истекшим налоговым периодом, авансовые платежи: январь – июнь до 15.07 (50 %), июль – сентябрь до 15.10 (25 %), октябрь – декабрь до 15.01 (25 %) |  |  |
| УСН          | организации – до 31.03 года, следующего за истекшим налоговым периодом, ИП – до 30.04 года, следующего за истекшим налоговым периодом           | авансовые платежи до 25-и календарных дней со дня окончания отчётного периода, общая сумма налога для организации до 31.03 года, следующего за истекшим налоговым,                                | авансовые платежи до 25-и календарных дней со дня окончания налогового периода (квартал, полугодие, 9 месяцев).  | общая сумма налога до 25.01 года, следующего за истекшим налоговым периодом  |

|      |  |   |  |   |
|------|--|---|--|---|
|      |  | периодом<br>ИП до 30.04 года,<br>следующего за<br>истекшим<br>налоговым<br>периодом   |  |   |
| ЕНВД | по итогам каждого<br>квартала до 20-го<br>числа месяца,<br>следующего за<br>истекшим налоговым<br>периодом | авансовые платежи<br>до 25-го числа<br>месяца,<br>следующего за<br>истекшим<br>отчётным периодом  | авансовые платежи<br>до 25-и<br>календарных дней<br>со дня окончания<br>налогового периода<br>(квартал, полугодие,<br>9 месяцев) | общая сумма<br>налога до<br>25.01 года,<br>следующего<br>за истекшим<br>налоговым<br>периодом |
| ЕСХН | до 31.03 года,<br>следующего за<br>истекшим налоговым<br>периодом  | авансовые платежи<br>до 25-и<br>календарных дней<br>со дня окончания<br>отчётного периода<br>(полугодия), общая<br>сумма налога до<br>31.03 года,<br>следующего за<br>истекшим<br>налоговым<br>периодом (год) | авансовые платежи<br>до 25-и<br>календарных дней<br>со дня окончания<br>налогового периода<br>(квартал, полугодие,<br>9 месяцев) | общая сумма<br>налога до<br>25.01 года,<br>следующего<br>за истекшим<br>налоговым<br>периодом |

5) Автоматический электронный анализ выездных налоговых проверок.

С целью предотвращения незаконной оптимизации налогообложения, после поступления деклараций в электронном виде, предлагается производить автоматический расчёт соотношения налоговых поступлений прошлого и настоящего отчётного периодов. В случае выявления уменьшения налогового поступления от 10-и % и выше, происходит автоматическая пересылка сообщения в отдел камеральных проверок налоговой инспекции на более детальную проверку. На основании подозрительной декларации проводится анализ показателей финансово-хозяйственной деятельности организации (вертикальный – определение структуры баланса посредством расчёта удельного веса показателей бухгалтерского баланса по отношению к валюте баланса; горизонтальный – сравнение отчётных показателей бухгалтерского баланса текущего периода с аналогичными периодами прошлых лет). В адрес организации должно высылаться письмо с целью пояснения данных, представленных в

декларации. В случае не предоставления разъяснений или неполного пояснения различий, организация попадает в список выездных проверок.

Можно предусмотреть возможность автоматической обработки данных будет группировать налогоплательщиков в особые категории: налогоплательщики, находящиеся на специальных режимах (УСН, ЕСХН, ЕНВД), и на общем режиме налогообложения (являющиеся плательщиками НДС или получившие освобождение от уплаты НДС). Налогоплательщики, которые уплачивают НДС, будут попадать в особую категорию риска уклонения от уплаты НДС, в отношении них будет проводиться специальный анализ оплаченных НДС и представленных к возмещению сумм. Если налоговые вычеты по НДС будут более 60-и %, налогоплательщик попадает в категорию особого рассмотрения дел. Налоговый орган самостоятельно изучает отчётность налогоплательщика и имеет право запросить разъяснения по налоговой отчётности. В случае не предоставления или неполного



предоставления пояснений организация заносится в список выездных проверок.

### **Заключение**

Итак, на основе анализа отечественной и зарубежной практики в области противодействия уклонению от уплаты налогов, предложены следующие пути совершенствования соответствующих методов налогового администрирования: введение прогрессивного налогообложения на доходы физических лиц для снижения социального неравенства и выполнения принципа справедливого налогообложения; утверждение единых правил по разграничению налоговой оптимизации и уклонения от уплаты налогов для

ликвидации разночтений и двоякого толкования норм законодательства; увеличение срока регистрации организации для предотвращения использования схем с участием фирм-однодневок; сокращение временных затрат на уплату налогов за счёт совмещения времени подачи налоговых деклараций и уплаты налогов; введение автоматического анализа результатов выездных налоговых проверок для сокращения времени на проведение налоговых проверок и повышения их эффективности.

Данные рекомендации предназначены к использованию налоговыми органами.

### **Литература:**

- 1 Молчанов, С.С. Налоги. Расчёт и оптимизация. – 5-е издание: учебное пособие/ С.С. Молчанов. – Санкт-Петербург: Издательство «Питер», 2013. – 534 с.
- 2 Петров, А.В. Налоговая экономия. Реальные решения: учебное пособие / А.В. Петров. – Москва: Издательство «Бератор-Паблишинг», 2009. – 300 с.
- 3 Шестакова, Е.В. Оптимизация налогов: учебное пособие / Е.В. Шестакова. – Ростов-на-Дону: Издательство «Феникс», 2013. – 331 с.
- 4 Росстат. Распределение населения по величине среднедушевых расходов – [http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/srtv/ru/statistics/standards\\_of\\_life/f0a79280466d023d9dd3f843e8e3539/](http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/standards_of_life/f0a79280466d023d9dd3f843e8e3539/).
- 5 Налоговый вестник. Доказательства и доказывание по налоговым спорам. – <http://www.nalvest.ru/nv-books/detail.php?ID=18128>.
- 6 Российский налоговый курьер. Легальная и нелегальная минимизация налогов за рубежом – <http://www.rnk.ru/article/68634-legalnaya-i-nelegalnaya-minimizatsiya-nalogov-za-rubejom/>.
- 7 Экономические показатели зарубежных стран. – <http://ru.tradingeconomics.com/>.
- 8 Сопоставление налогового законодательства. Правила GAAR. – [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/GAA\\_rising/\\$FILE/GAAR\\_rising\\_1%20Feb\\_2013.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/GAA_rising/$FILE/GAAR_rising_1%20Feb_2013.pdf).
- 9 Российский налоговый курьер. Уклонение от налогов и налоговая оптимизация: зарубежный опыт. – <http://www.rnk.ru/article/68575-uklonenie-ot-nalogov-i-nalogovaya-optimizatsiya-zarubejnyu-opyt>.
- 10 Судебные доктрины налоговой оптимизации в зарубежных странах. – <http://www.centerbereg.ru/o4050.html>.
- 11 Оптимизация налогов в Японии. – <http://xn--80aeactqofgdbdb6bp11.xn--p1ai/news/nalogovye-repliki/yaponskiy-nalogovyy-gorodovoy/>.
- 12 Турчина, О.В. Проблемы повышения эффективности налогового контроля России./ О.В. Турчина // Налоги – 2010. – № 4. – 2010. – С. 3-5.
- 13 Налоговый кодекс РФ (часть первая): федер. закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (в ред. от 15.02.2016 г.).
- 14 Налоговый кодекс РФ (часть вторая): федер. закон от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (в ред. от 15.02.2016 г.).
- 15 Арбитражный процессуальный кодекс РФ: федер. закон от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 30.12.2015 г.).

16 Конституция РФ: федер. закон от 12.12.1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.).

17 Решения арбитражных судов. – <http://ras.arbitr.ru/>.

18 РБК. Рейтинг. Самые удобные налоговые системы. – <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2007/12/14/31753018/>.

19 Общие правила борьбы с уклонением от налогов (GeneralAnti-AvoidanceRules – GAAR) // Официальный сайт консалтинговой компании NexusLtd. [Электронный ресурс]. – Условия доступа: <https://www.nexus.ua/obschie-pravila-borbyi-s-ukloneniem-ot-nalogov-general-anti-avoidance-rules-gaar>.

**Голлай Ирина Николаевна** – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления на предприятиях строительства и землеустройства, высшей школы экономики и управления, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск; e-mail: [irinahollay@yandex.ru](mailto:irinahollay@yandex.ru)

**Кузнецова Ксения Александровна** – магистрант экономики и управления на предприятиях строительства и землеустройства, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск; e-mail: [shylenokc@gmail.com](mailto:shylenokc@gmail.com)

Дата поступления 15 сентября 2017 г.

DOI: 10.14529/iimj170307

## IMPROVEMENT OF COUNTERING TAX EVASION

**GOLLAY I.N.**

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

**KUZNETSOVA K.A.**

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

**Abstract.** Issues of taxation reduction are still relevant for different groups of taxpayers. Their desire to reduce taxes is an objective phenomenon that independent from the intention of the State. An important task of the State is to ensure control over the actions of taxpayers are within the legal field.

Due to worsening of economic situation, there is a tendency of transition from using different tax optimization schemes to direct tax evasion by taxpayers. That means the improvement of countering tax evasion is important as funds received from taxpayers form a profitable part of the State budget and are a major source of funding various State programs.

**Keywords:** taxation, tax evasion, methods to counteract tax evasion, tax administration

### References

1 Molchanov S.S. Taxes. Calculation and optimization. – 5<sup>th</sup> Edition: textbook. – Saint Petersburg: Publishing house «Peter», 2013. – 534 p.

2 Petrov A.V. Tax saving. The real solutions: textbook. – Moscow: Publishing house “Berator-publishing”, 2009. – 300 p.

3 Shestakova E.V. Tax optimization: tutorial. – Rostov-on-Don: Publishing house “Phoenix”, 2013. – 331 p.

4 Rosstat. Population distribution per capita largest expenses – [http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/srtv/ru/statistics/standards\\_of\\_life/f0a79280466d023d9dd3ff843e8e3539/](http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/standards_of_life/f0a79280466d023d9dd3ff843e8e3539/).

5 Tax Bulletin. Evidence and proof in tax disputes. – <http://www.nalvest.ru/nv-books/detail.php?ID=18128>.

- 
- 6 Russian tax courier. Legal and illegal minimization of taxes abroad – <http://www.rnk.ru/article/68634-legalnaya-i-nelegalnaya-minimizatsiya-nalogov-za-rubejom/>.
- 7 Economic indicators of foreign countries. – <http://ru.tradingeconomics.com/>.
- 8 Comparison of tax legislation. Rules Of The GAAR. – [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/GAA\\_rising/\\$FILE/GAAR\\_rising\\_1%20Feb\\_2013.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/GAA_rising/$FILE/GAAR_rising_1%20Feb_2013.pdf).
- 9 Russian tax courier. Tax evasion and tax optimization: foreign experience. – <http://www.rnk.ru/article/68575-uklonenie-ot-nalogov-i-nalogovaya-optimizatsiya-zarubejnyy-opyt>.
- 10 Judicial doctrine of tax optimization in foreign countries. – <http://www.center-bereg.ru/o4050.html>.
- 11 Tax optimization in Japan. – <http://xn--80aeactqofgdbb6bp1l.xn--p1ai/news/nalogovye-repliki/yaponskiy-nalogovyy-gorodovoy/>.
- 12 Turchina O.V. Problems of increasing fiscal control effectiveness in Russia. Taxes – 2010. – No. 4. – 2010. – Pp. 3-5.
- 13 The tax code of the Russian Federation (part one): Federal law from 31.07.1998 No. 146-FZ (ed. by 15.02.2016).
- 14 The tax code of the Russian Federation (part two): Federal law from 05.08.2000 No. 117-FZ (ed. by 15.02.2016).
- 15 Arbitration procedure code of the Russian Federation: Federal law from 24.07.2002, No. 95-FZ (ed. by 30.12.2015).
- 16 Constitution of the Russian Federation: Federal law from 12.12.1993. (ed. by 21.07.2014).
- 17 The decisions of arbitral tribunals. – <http://ras.arbitr.ru/>.
18. RBC. Rating. The most suitable tax systems. – <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2007/12/14/31753018/>.
- 19 Common rules for combating tax evasion (General Anti-Avoidance Rules-GAAR)//official website of Nexus consulting company Ltd. [electronic resource]. – Access: <https://www.nexus.ua/obschie-pravila-borbyi-s-ukloneniem-ot-nalogov-general-anti-avoidance-rules-gaar>.

**Gollay Irina Nikolaevna** – Ph.D of economic, associate professor of the Department “Economics and management in construction and land development”, Higher School of Economics and Management, South Ural State University, Chelyabinsk; e-mail: [irinahollay@yandex.ru](mailto:irinahollay@yandex.ru)

**Kuznetsova Ksenia Alexandrovna** – graduate student of the Department “Economics and management in construction and land development”, Higher School of Economics and Management, South Ural State University, Chelyabinsk; e-mail: [shylenokc@gmail.com](mailto:shylenokc@gmail.com)

**Received 15 September 2017**

---

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Голлай, И.Н. Совершенствование методов противодействия уклонению от уплаты налогов / И.Н. Голлай, К.А. Кузнецова // *Журнал управление инвестициями и инновациями*. – 2017. – №3. Стр. 59 – 69.  
DOI: 10.14529/iimj170307

**FOR CITATION**

Gollay I.N., Kuznetsova K.A. Improvement of countering tax evasion. *Investment and innovation management journal*. – 2017. – No. 3. Pp. 59 – 69.  
DOI: 10.14529/iimj170307